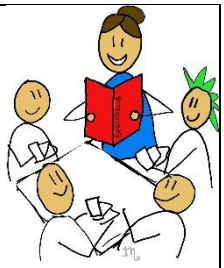


Nieuwsbrief voor de arbiter van nu én morgen



Verschijnt 2-wekelijks óf eerder als er iets moois te melden is

nummer 10 3 augustus 2026

Oók voor:

elke bridger, bridgeclub en district die ook na een onregelmatigheid graag zien dat spelers en arbiter van het spel en van elkaar blijven genieten

Uitgave van Bridge Service

In de planning

Examenperioden voor de Praktijk Arbiter en Technisch Arbiter Pas

Versie	Tijdvak	Basis
1e	Nu tot 30-9-'26	Spelregels 2017
2e	1-1-'27 t/m 31-1-'27	Spelregels 2017
3e	1-8-'27 t/m 30-9-'27	***Spelregels 2027***

'2027-Spelregeltoets'

voor alle liefhebbers, uitsluitend ter lering ende vermaeck

Met deze vragen toets je je kennis van de gewijzigde/nieuwe spelregels.

Zodra we deze toets gereed hebben (medio 2027) melden we dat.

Inhoud van deze Nieuwsbrief

02 Ontvangen vragen/reacties op de PA-cursus en Plezierig Rechtzetten
02 Ontvangen kritiek op de ArbitreerWijzer
04 Ontvangen compliment én een wens voor Plezierig Rechtzetten
04 Bestanden en informatie op www.bridgeservice.nl
05 Vier ontvangen vragen over een mogelijk rol van 'het district'

06 Vragen en reacties uit de (soms harde) praktijk
06 Aangepaste indeling voor speler met beginnende dementie
08 Nieuwe toevoeging aan Plezierig Rechtzetten: spelregelaanpassingen voor spelers met een beperking
10 Aan tafel omgaan met de bridgemate-uitslagen van gespeelde spellen

Ontvangen vragen en reacties op de Cursus Praktijk Arbiter en Plezierig Rechtzetten	
	
Vragen over de cursussen, praktijkoefeningen, de ArbitreerWijzer en Plezierig Rechtzetten. Voorgestelde verbeteringen voeren we onmiddellijk uit!	

Ontvangen kritiek op de ArbitreerWijzer-app

Na enige tijd gebruik van de ArbitreerWijzer app, vooral nu de spelregel-app er ook is, beginnen er een paar dingen enorm te irriteren in die AW-app:

- De zoek functie is niet goed.
  - Het vereist de goede volgorde van trefwoorden, terwijl de spelregel-sectie van de AW-app dat wel aan kan.
  - Het kan niet tegen spel fouten, elke Google search wel
  - Het mist ook het concept van synoniemen, waardoor de gebruiker precies het goede trefwoord moet weten voordat de app kan helpen
- Er missen verwijzingen naar artikelen, maar ook mist de hyperlink functie naar die spelregels waarnaar verwezen wordt (zie discussie over spelregel-app integratie)
- Als er een gefaseerde beslissing genomen moet worden, vind ik het onduidelijk waar de overgaan zit tussen "eerst dit", "dan dat" (als er zo-en-zo zou gebeuren). De lay-out kan dan veel beter.
- In de praktijk is het bij ons meerdere keren voorgekomen, bij de mentor-training sessies, dat verschillende arbiter-kandidaten in verschillende secties van de AW-app terecht komen op zoek naar hetzelfde antwoord: simpelweg omdat ze met een ander trefwoord voor het probleem beginnen.
  - Bijv: Tik "dummy" (ipv binde), "verza**a**k" of "kleur volgen" (ipv verza**k**) , of "te laag" (ipv onvoldoende) , "voor je beurt" (ipv voor **de** beurt) en je vind niks!
  - De app moet ook drempelverlagend werken voor beginnende arbiters, maar als het kiezen van het trefwoord al stress oproept, dan helpt dat niet.

Ron:

In 2010 is de ArbitreerWijzer ontwikkeld als een boekwerkje met een stel stroomschema's. Dat werd redelijk enthousiast ontvangen.

Vanwege het feit dat een simpele aanpassing niet zomaar kan worden doorgevoerd (drukwerk) hebben we besloten het boekje om te zetten naar een app: de ArbitreerWijzer. De bridgebond zag daar ook wel brood in, financierde de ontwikkeling en is daarmee formeel eigenaar geworden van de ArbitreerWijzer-app.

In 2016 was de app klaar en werd vrijgegeven.

In 2017 werden de spelregels aangepast en vanaf 2017 was de ArbitreerWijzer-app beschikbaar met de nieuwe spelregels.

Omdat de NBB de aanpassingen moet financieren (de ontwikkelaar doet het niet gratis), is het aan de NBB om zaken wel of niet aan te passen. Door de

vrij forse terugloop van het aantal leden zakte daarmee ook de financiële armslag van de NBB, dus ook het budget voor het onderhoud van de ArbitreerWijzer.

In 2027 worden de nieuwe spelregels verwacht. We weten (nog) niet of de NBB het bijwerken van de ArbitreerWijzer kan en wil financieren.

De NBB staat geen internet en mobieltjes toe bij het CA of CA+ examen. Dat maakt de ArbitreerWijzer voor de NBB minder interessant.

De NBB wil dat de arbiter aan de hand van de tekst van het spelregelboekje werkt en niet via een 'simpel ja/nee spelletje'.

Vanwege dat examenverbod rijst de vraag of wij het nog wel rendabel vinden om het voorwerk voor die aanpassingen (gratis wat onze kant betreft) nog te doen.

De ArbitreerWijzer niet (laten) aanpassen, betekent het einde van de ArbitreerWijzer omdat die dan ook vanaf september 2027 blijft uitgaan van de spelregels van 2017.

Rob:

Onze Praktijk Arbiter Cursus en ons PA examen staan internet, mobieltjes en tablets (en daarmee de ArbitreerWijzer en het raadplegen van Plezierig Rechtzetten) wél toe, omdat we in het belang van de spelers en onze arbiters alles willen inzetten om zo gemakkelijk en snel mogelijk de juiste rechtzetting te kunnen vinden.

Pikant detail

Omdat veel arbiters graag arbitreren met het spelregelboekje in de hand, hebben we dat boekje getest als app op ons mobieltje. Na een afstemming met de maker van het digitale spelregelboekje, Peter Houdijk, met name over het springen naar bijbehorende artikelen, werkt het digitale spelregelboekje perfect. In ons document Technische Hulpmiddelen staat hoe je het spelregelboekje als 'app' kunt gebruiken op je mobieltje.
Groot voordeel ten opzichte van de papieren versie:
als de tekst van een artikel verwijst naar een ander artikel, verschijnt met één klik op het artikelnummer de tekst van dat artikel. Een klik naast die tekst geeft dan weer de tekst van het oorspronkelijke artikel. Dus geen gezoek, geblader en terugbladeren!

Overigens hoorden we in de wandelgangen dat de NBB zal besluiten of het digitale spelregelboekje na 2027 nog zal bestaan.

Ter geruststelling: als de NBB (ook) die stekker eruit trekt, geven we Peter Houdijk op www.bridgeservice.nl alle ruimte voor zijn digitale spelregelboekje / spelregelapp!

Wel denk ik dat Plezierig Rechtzetten op een tablet (nog) sneller werkt, omdat daarin de onregelmatigheden op alfabet staan, met de volledige rechtzetting. Dus zónder verwijzing naar andere artikelen.

Ontvangen compliment én een wens voor Plezierig Rechtzetten

Dank voor het steeds toesturen van Plezierig Rechtzetten en de aanvullingen/verbeteringen. Het is een mooi document dat kan helpen bij "rechtzet" casussen. Hulde!

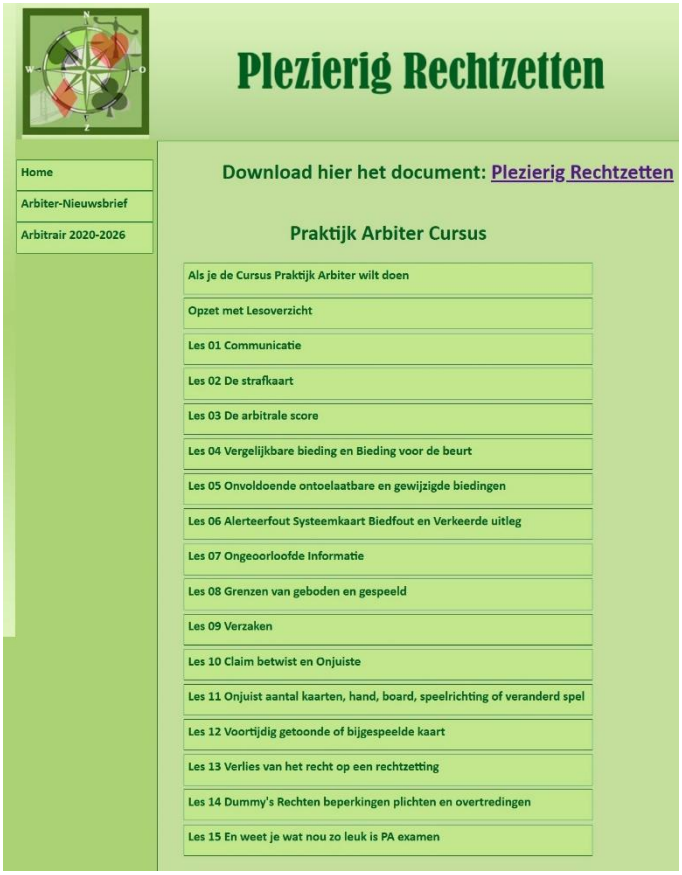
Echter het zoeken naar en naar voren halen van een passend artikel is wat ingewikkeld. Zou het mogelijk zijn een versie te maken met zoekfunctie en/of de mogelijkheid direct naar een passende pagina te springen?
Dat zou een verdere verrijking zijn!

Rob:

Volgens Peter Houdijk, de geestelijke vader van het digitale spelregelboekje en expert op dit gebied, zou zo'n zoekfunctie heel veel werkuren kosten. Door de regelmatige verbeteringen/verduidelijkingen in Plezierig Rechtzetten, én de verwachte nieuwe spelregels volgend jaar, is dat zeker op de korte termijn niet haalbaar.

Overigens is door de opzet van Plezierig Rechtzetten (alle onregelmatigheden op alfabet met daarbij de volledige rechtzetting) een dergelijke zoekfunctie minder noodzakelijk. Want als je de betreffende onregelmatigheid hebt gevonden, lees je in de regel alles wat je voor het rechtzetten nodig hebt.

In de bij deze Nieuwsbrief gevoegde Plezierig Rechtzetten staat nu een overzichtstabel voor de behandeling van de (beruchte) open uitkomst van de verkeerde tegenspeler. Net als in de ArbitreerWijzer wandelt Plezierig Rechtzetten langs alle artikelen en regels die van toepassing kúnnen zijn.



www.bridgeservice.nl

Onder de button Cursus Praktijk Arbiter:

- staan de laatste versies van: Plezierig Rechtzetten en de vijftien lessen van de Praktijk Arbiter Cursus

- Welke stappen je moet/kunt zetten als je de cursus wilt doen mét de bij elke les horende Praktijktraining (gespeeld door leden van je eigen bridgeclub).

- Wat je moet doen als je de digitale Praktijk Arbiter Pas wilt verwerven.

Wat niet op de site staat:

- De informatie en aanwijzingen waarmee de Praktijktrainingen worden voorbereid en begeleid. Die worden uitsluitend gemaild naar de betreffende mentoren en/of commissie van de club die de cursisten begeleid.

- Het bestand Technische Hulpmiddelen. Dat kun je (gratis) aanvragen.

De Praktijk Arbiter Cursus District breed?

Afgelopen week ontving ik liefst vier vragen over een eventuele rol voor districten/NBB.

Vraag 1

Dag Rob,
Wij zijn een klein enthousiast clubje. Arbitreren komt bij ons zelden voor, vooral omdat we eigenlijk geen echte arbiters hebben. Wat wij lezen over jullie Praktijk Arbiter Cursus spreekt ons aan, vooral omdat daarin plezier volgens jou een belangrijke plaats inneemt. Ik denk echter dat we geen clublid hebben die voldoende kennis heeft om de taak van mentor op zich te nemen.
Stel dat ons district een mentor kan en wil leveren, staan jullie dat dan toe?

Vraag 2

Hoi Rob,
We zijn als district niet echt enthousiast over de fysieke en digitale CA cursus van de NBB. Daarom hebben we zelf een nieuwe cursus ontwikkeld waarin we de vijf meest voorkomende onregelmatigheden behandelen. Mogen wij jullie PA-materiaal gebruiken als aanvulling op onze cursus?

Vraag 3

Geachte heer Stravers,
Waarom maakten jullie een cursus voor arbiters? De bridgebond biedt die immers ook aan. Of, als jullie andere, misschien betere ideeën hebben, waarom delen jullie die dan niet met de bridgebond?

Vraag 4

Beste Rob,
Ons district voelt zich verplicht om uitsluitend de cursussen van de NBB te promoten. Maar we zouden wel heel graag jullie eerste les van Praktijk Arbiter (over Communicatie) daaraan willen toevoegen. Is dat toegestaan, en zo ja, wat rekenen jullie daarvoor?

Rob:

Om met de ***3e vraag*** te beginnen. Eén goede arbitercursus is ook onze wens. Al enkele jaren legden we onze cursusvoorkeuren/-wensen neer bij de bridgebond. Maar meer dan de toezegging 'ernaar te zullen kijken' leverde dat tot nu toe niet op.

De vijftien lessen van de Praktijk Arbiter Cursus staan op onze site www.bridgeservice.nl en wie dat maar wil: individu, club, district of bond, mag daar zijn voordeel mee doen. Daarmee beantwoord ik tegelijk de ***2e en 4e vraag***.
Natuurlijk mag een district de eigen cursus verbeteren met onderdelen van de Praktijk Arbiter Cursus.
Maar als die eigen cursus slechts vijf onderdelen behandelt, lijkt mij het aanvullen met ons cursusmateriaal onnodig veel werk. Ga dan liever uit van onze kant en klare cursus, met de daarbij (ook gratis) op te vragen Praktijktrainingen.
Wij (Bridge Service) volgen Artikel 3.1 van de Nederlandse Bridge Bond:
Het bevorderen van het bridgespel in de ruimste zin van het woord!

Ik denk dat na mijn antwoorden op de 2e, 3e en 4e vraag mijn antwoord op de 1e vraag geen verrassing kan zijn. Natuurlijk mag elk district, of bevriende club, een gigant de trainingen laten (bege)leiden! In dat geval mailen we het Trainingsmateriaal naar die betreffende begeleider namens het district.

Wij stellen wel de examens samen (de Communicatie- en de Kennistoets). Per kandidaat rekenen we € 25,-, inclusief na slagen de digitale Praktijk Arbiter Pas.

Vragen en reacties uit de (soms harde) praktijk	
	
Onze antwoorden staan standaard op de volgende pagina, zodat je eerst op geheel eigen kracht jouw rechtzetting kunt vaststellen. **We houden van transparantie** Als we binnen ons vaste team een verschil van inzicht hebben over het antwoord of de rechtzetting, geven we in die gevallen ook onze gedachtenwisseling.	
	Ons vaste team Ciska Zuur, Ron Jedema, Ton Kooijman, Siger Seinen, Dennis Stuurman, Martijn Verstraelen en Rob Stravers Rob.stravers128@gmail.com

Aangepaste indeling voor speler met beginnende dementie

Wij hebben een licht dementerende speler (A), die in een heel gezellige en actieve groep van vrijwilligers van de club zit.

Alle clubleden gunnen hem nog heel veel fijne zittingen op onze club. We realiseren ons dat de wijze waarop we met zijn beperkingen omgaan, in hoge mate het aantal zittingen zal bepalen.

Om de rol van de vaste partner te verlichten willen meer clubleden wisselend met A spelen. We zoeken nu naar een vorm waarin die resultaten kunnen meetellen in de competitie.

Mijn idee is nu om A met zijn gelegenheidspartner steeds als gastparen te laten spelen. Dan staat hun uitslag wel in de zitting, maar niet in de competitie.
Is dit een goed idee of is er een betere mogelijkheid?

Bij voorbaat bedankt voor het meedenken.

Rob:

Wat een indrukwekkende mooie vraag!

Het idee van de vragensteller vind ik niet gek. Vooral als ook de twee vaste combinaties in de stand worden opgenomen en dan zelf (de gemiddelden van) de resultaten met de hand voegt in de paarresultaten.

Ik legde dit vraagstuk ***gelukkig*** ook voor aan Frans Lejeune, vanaf het eerste (rekenprogramma)uur is Frans de Rekenprogrammagigant van de NBB.

Gelukkig, want Frans kwam met de volgende mooie oplossing:

Frans Lejeune, lid van de Weko**:**

Stel dat **A en a** een vast paar vormen, en **B en b** ook.

A is de pechvogel met beginnende dementie.

- Maak van **a**, **B** en **b** een 3-manschap.
- Koppel voor de competitie **A** aan een ***gefingeerde speler***. Die gefingeerde speler plaats je zonder NBB-lidnummer in het ledenbestand, bijvoorbeeld met de naam 'Partners van A'. Je hoeft daar niets voor af te dragen aan de NBB, want de gefingeerde speler speelt nooit mee; als A speelt is dat immers alleen met a, B of b!
- A speelt dus telkens met a, B of b; de twee anderen spelen dezelfde zitting voor hun 3-manschap.
- Je kunt in de competitiestand het vinkje voor invaller altijd weghalen en dan telt gewoon de behaalde score:



Nieuwe toevoeging aan Plezierig Rechtzetten

Deze nieuwe Bijlage van Plezierig Rechtzetten is een eerste schot voor de boeg. Als voormalig (dienstplichtig) artillerist weet ik dat een eerste schot nooit midden in de roos kan zijn. Dus nodig ik je uit om nuttige aanvullingen en ervaringen aan te reiken uit jullie eigen clubpraktijk. Samen maken we er beslist iets mooiers van!

<table>
<tr><td>Bijlage Plezierig Rechtzetten</td><td></td></tr>
<tr><td></td><td>Spelregelaanpassingen voor spelers met een beperking</td></tr>
<tr><td>Waarom?
Bridge is voor de meeste beoefenaars veel meer dan een potje kaarten. Ons spel wordt niet voor niets ‘de sterkste smoes’ genoemd om intensief met mensen om te gaan! Stoppen met bridge betekent daarom ook het einde van veel sociaal contact. En voor mensen die alleen nog voor bridge de deur uitkonden: huisarrest…
Alle reden om een ongewild vervroegd vertrek door een lichamelijke of geestelijke beperking, zo lang mogelijk uit te stellen.

Dat kan met een gerichte aanpassing van de spelregels. Met gericht bedoelen we dat alleen het gevolg van een beperking zoveel mogelijk wordt gecompenseerd.</td><td></td></tr>
<tr><td></td><td>Noodzakelijke voorwaarden
Duidelijke afstemming binnen het bestuur, de Technische Commissie en met de leden op de Algemene Leden Vergadering. En, minstens zo belangrijk, met de betreffende spelers en diens bridgepartner.</td></tr>
<tr><td colspan="2">Minder gehoor
Een bijgespeelde kaart of bieding door verkeerd verstaan van een te spelen kaart of uitleg, mag zonder automatische straf worden gecorrigeerd. Na zo’n correctie mag de volgende speler desgewenst ook zijn bijgespeelde kaart of bieding corrigeren.
Spelers met een minder gehoor doen er wel verstandig aan om na een door de leider aangeduide door dummy te spelen kaart, te wachten met bijspelen tot de dummy die kaart als gespeeld heeft neergelegd.

Minder zicht
Een gespeelde kaart door een kijkfout mag zonder gevolgen worden teruggenomen. Dat geldt ook voor een verzaking door een kijkfout. De WL heft alleen het eventuele effect op van die verzaking.
De tafelgenoten mogen hun gedane bieding en gespeelde kaarten hardop zeggen.
Spelers met minder zicht hebben vaak veel aan extra licht. In de handel zijn tegenwoordig handige tafellampjes op accu.</td></tr>
</table>

Moeite met kaarten pakken/terugsteken

Geen enkel probleem als een tafelgenoot de dertien kaarten van die speler uit, en na het spelen weer in, het board steekt. Datzelfde kan gelden voor het pakken en terugsteken van diens biedkaartjes.
Als deze speler bij het sorteren en/of spelen een kaart open op tafel laat vallen, leidt dat niet tot een pasplicht als dat voor de eerste bieding gebeurt, en ook niet tot een strafkaart als dat tijdens het spelen gebeurt. De informatie van een open gevallen kaart mag door de drie tafelgenoten niet worden gebruikt.

Afnemend geheugen

Onder deze verzamelnaam valt vooral het begin van dementie. Hoe ouder je wordt, des te groter het risico dat je die ziekte krijgt. De eerste tekenen en snelheid van het verval kunnen flink verschillen. Jaren geleden, tijdens mijn voorzitterschap van onze bridgeclub, belde Reina mij (niet haar echte naam). '*Rob, ik bel je nu omdat ik een zeer agressieve vorm van dementie heb. Soms kan ik nog helder denken, en dit is zo'n moment. Daarom bel ik je nu, om je te bedanken voor alles wat je voor onze club hebt gedaan. Ik verwacht niet lang meer te hebben, het is dus heel waarschijnlijk dat dit ons laatste normale gesprek zal zijn.*' Ik bedankte Reina, en zei dat ik mij bijzonder vereerd voelde dat ze zo'n spaarzaam moment gebruikte om mij te bedanken. Ja, bridge is echt veel meer dan een mooi kaartspelletje. Inderdaad was Reina nog maar een paar zittingen gegund. Haar openhartigheid sterkte mijn overtuiging om met aanpassing van onze spelregels zolang mogelijk met én van clubleden te genieten die door een soortgelijke ziekte worden getroffen.

- De arbiters/spelers adviseer ik alleen het gevolg van een overtreding van 'Reina' te corrigeren. Dus geen strafslagen vanwege een voldongen verzaking, of een pasplicht voor de partner na een niet-vergelijkbaar vervangende bieding.

- Toestaan dat de partner van Reina alle biedingen alerteert en uitlegt.

- Toestaan dat de partner van Reina helpt bij het leiderschap, of dat overneemt.

- Toestaan dat Reina het biedkaartje van het te spelen contract bij de hand houdt en op elk moment mag raadplegen.

- Niet claimen als je tegen Reina speelt, ook geen 'eenvoudige' claim.

Deze aanpassingen ogen misschien vreemd, oneerlijk, of als 'competitievervalsing. Maar het tegendeel is waar. Ze heffen alleen het nadeel op dat louter door die vreselijke ziekte kan ontstaan. En daar wil de speler zelf en geen enkele tegenstander van profiteren. Feitelijk kun je van competitievervalsing spreken als je die effecten NIET neutraliseert!

Daarnaast zijn deze aanpassingen uiterst redelijk voor degene die de hele zitting met Reina speelt, haar bridgepartner.

Niet gemakkelijk, maar zeker zo belangrijk is het om vooraf met Reina de spelregelaanpassingen af te stemmen én de grens waarop een afscheid van de club onvermijdelijk is. Dat moet beslist vóórdat het bieden en spelen écht niet meer kan, waardoor irritatie kan ontstaan.

Een mooi alternatief na zo'n zwaar afscheid kan zijn dat met enige regelmaat leden van de club gespeelde competitiespellen bij Reina thuis komen spelen.

Aan tafel omgaan met de bridgemate-uitslagen van gespeelde spellen

Ontvangen reactie:
In BridgeNL van juli 2026 staat op 77-79 een stukje van Erik Slump over hoe je je moet gedragen aan tafel. Ik citeer hier een klein stukje (bovenaan op blz 78):

> *'Nadat het spelen is beëindigd, stellen de spelers op zeer gedempte toon vast hoeveel slagen er gehaald zijn. Daarna ruimt iedereen zijn kaarten op. Noord voert het resultaat in de Bridgemate in en laat oost of west die invoer controleren.*
> *Vaak krijg je de mogelijkheid om de scores te bekijken. Als je dat wilt, dan klik je op 'Ja' en bekijk je dat zwijgend. Vervolgens geef je het kastje terug aan noord, zodat die deze desgewenst ook kan bekijken. Noord controleert daarna of nog iemand anders de scores wil bekijken en overhandigt die dan het kastje. Niemand praat hardop over de resultaten. Krijg je na het controleren de vraag of je de scores wilt bekijken maar wil je dat niet, dan geef je zonder iets in te drukken het kastje terug aan noord, zodat die kan bepalen of die de scores wil zien. Tijd voor het volgende spel.'*

Wat vinden jullie hiervan? Is dit echt hoe het hoort?
Niemand mag hardop praten over de resultaten en het kastje gaat eventueel rond bij de andere spelers om de resultaten te bekijken.

Een van onze wedstrijdleiders heeft dit stukje gelezen en wil dit invoeren op de club. Dus na elke score vragen of de anderen de resultaten in de bridgemate willen inzien en vervolgens gaat de bridgemate heen en weer voor het laten zien van de scores. Gaat volgens mij gaat dat veel extra tijd kosten.

Ron:

De manier van Erik gaat veel tijd kosten. Bovendien gaat de bridgemate automatisch op slaapstand na 20 seconden, dus tijdens of na het controleren en scores bekijken moet je af en toe de doublet knop indrukken om te voorkomen, dat de bridgemate in slaapstand gaat, want dan is het niet meer te zien.
Soms komt het voor dat iemand aan tafel alle scores hardop voorleest en je 3 tafels verder nog alles kunt verstaan. Als dat gebeurt vraag ik (ook hardop) of die persoon even lijn en spelnummer wil melden, als service voor de hele zaal. Dat helpt prima voor een volgende keer. Waarschijnlijk moet je dat de volgende week weer doen, want bridgers zijn nogal hardleers. Maar volgende week komen er meer mensen die om het spelnummer vragen en uiteindelijk wordt de opsomming zachtjes aan tafel gemeld, zoals het hoort.

Rob:

Het volledige artikel van Erik geeft duidelijk aan hoe moeilijk het is om aan een gewone clubbridgetafel 'gewoon' alles goed te doen. Haast onmogelijk om daarin volledig te zijn. Dat blijkt ook uit Eriks opsomming. Het is namelijk ook raadzaam dat noord, meteen na de hartelijke welkomstwoorden, op de bridgemate klikt en controleert of de namen en zetels van de spelers overeenkomen komen met het scherm. Ook kan het geen kwaad om vóór het pakken van de speelkaarten het nummer in te voeren van het spel dat nu gaat worden gespeeld… Dat kan veel problemen voorkomen.

Wat betreft het instellen van de door Erik aanbevolen raadpleegprocedure.

Voordat ik daar als club in ga roeren zou ik eerst nagaan of de huidige raadplegingen tot OI leiden. Vaak wordt alleen het behaalde percentage genoemd. Ook de akoestiek van de speelruimte maakt veel verschil, en/of niet te vergeten: de (zwembad)stem van sommige sprekers ☺.

Mijn advies: wijs de spelers op het risico van OI, de zichtbare resultaten dus niet 'omroepen'.

En… geïnspireerd door Eriks woorden. Organiseer op de eerstvolgende kerstdrive als speciale kerstquiz een tafel waaraan de vooraf duidelijk geïnstrueerde vier spelers alle mogelijke fouten maken. Waarna de (groepjes) spelers mogen vertellen welke fouten ze zagen. De groep die de meeste fouten noemt, wint de kouwe kip!

Het spreekt vanzelf dat ik de ontvangen vraag, met Rons en mijn reacties, deelde met de auteur van het betreffende artikel, Erik Slump.

Erik:

Dank hiervoor. Ik ben lekker van mijn vakantie aan het genieten, maar zo voor het slapen gaan wil ik nog wel even reageren op de vragensteller.

Ik heb niet de illusie dat ik het gedrag van bridgend Nederland met 1 artikeltje kan veranderen. Dat was ook zeker niet het doel. Een beetje bewustzijn creëren zou al heel mooi zijn. Fijn dat het tot gesprekken leidt.

Een paar zaken zijn wel handig om in de gaten te houden.

1) Eigenlijk zouden de scores geheel niet getoond moeten worden. Dat leidt alleen maar tot gesprekken. Dat kun je dus prima uitzetten. Dat scheelt zomaar 2 tot 3 minuten per ronde.
2) Het inzien van de scores is bedoeld om een globaal beeld te krijgen en niet om er een casestudie van te maken. “Hoe kan iedereen nou 11 slagen maken?” waar dan meestal ook direct antwoord op gegeven wordt, is nu precies niet wat we willen. Of, “Maar hoeveel punten had jij dan?” brrr.
3) Bovendien is dit tussentijds bestuderen van de scoren eigenlijk spieken voor mensen die niet op de publicatie van de uitslag kunnen wachten. Nu snap ik dat laatste wel want niet iedereen weet aan het einde nog precies wat er gebeurd was, maar toch is dat pas het moment om de scores te analyseren. Het natuurlijk een overblijfsel van de reizende scorekaart, maar met de persoonlijke uitdraaien (online) zou het helemaal niet nodig moeten zijn.

Dan het tijdsaspect. Ik denk dat ik het misschien te omslachtig geschreven heb, als het zo wordt geïnterpreteerd dat het veel tijd kost, maar het komt hierop neer: Oost (of West) controleert de score. Wanneer die na het accepteren op ‘Ja’ drukt, als de vraag komt of je de scores wilt zien, dan kan die in 5 seconden prima alle scores vluchtig bekijken. Nogmaals, bestuderen is niet de bedoeling. Je slaat hooguit voor jezelf op dat dit een spel is om na de zitting nog eens te bekijken. Een percentage kun je noemen, dat geeft an sich geen OI, maar geen andere resultaten benoemen. Nadeel is dus wel weer dat na “12%” onherroepelijk de vraag komt “Maar wat heeft de rest dan gedaan?” Daardoor gaat tijd verloren.

Na die 5 seconden geeft Oost (of West) het kastje aan Noord. Die heeft ook niet meer dan 5 seconden nodig. Ook die moet niets over de resultaten zeggen. Dan ben je dus binnen 10 seconden klaar en is er nog ruim tijd voor een derde nieuwsgierige om de scores even te scannen, al zou dat in een goed partnership niet nodig moeten zijn. Dat doe je niet door formeel te vragen "Wil nog iemand de scores zien?", maar door met een vragende blik de BM aan de andere tafelgenoten te tonen. Een nette manier van non-verbale communicatie.

Als toch blijkt dat 20 seconden te kort is, (meestal omdat er over het spel gepraat wordt…) dan kan de club/WL die tijd in de BM-instellingen aanpassen tot wel 60 seconden voordat het kastje uitgaat. Zolang er niemand over het spel praat gaat er nauwelijks tijd verloren. Pas als mensen gaan nadenken over "wat had ik anders of beter kunnen doen?" (dat is dus zeker niet de bedoeling) gaat er tijd verloren. Wanneer spelers met elkaar gaan bediscussiëren wat er anders had gekund/gemoeten gaat niet alleen nog veel meer tijd verloren, maar vliegt er ook een hoop OI door de zaal die het spel voor anderen onspeelbaar maakt. (of ze een oneerlijk voordeel geeft)

Een belangrijke misvatting is dat mensen beter worden tijdens een drive/wedstrijd. Je wordt alleen beter als je na afloop samen een analyse maakt, en vervolgens rustig bestudeert of je verbeterpunten kunt ontdekken waar je op gaat trainen. Dat geldt dus ook voor de vele onhoffelijke bridgelessen die na menig spel gegeven worden. (en tijd kosten)

Dat dit allemaal wel kan blijkt wel door even over de grenzen te kijken. Ik ben nu 3 jaar op rij arbiter in Denemarken geweest op een bridgefestival. Daar spelen ze 7 minuten per spel, met 1 minuut wisseltijd. En vrijwel iedereen houdt zijn mond over de spellen en de meesten zijn daardoor ruim voor de tijd klaar. Er is dus hoop.

Tot slot een nabrander. Het is het niet alleen geschreven voor de mensen die over de spellen praten, maar ook voor de spelers in OW die vinden dat niemand de resultaten mag zien en gauw op 'Nee' drukken.
